**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום טבריה** | | **פ 002539/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט דורון פורת** | **תאריך:** | **27/02/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **אבו זהיא פהים שפיק** | |  |
|  |  | **עו"ד מרואן מויס מהסניגוריה** | **הנאשם** |

לפסק-דין במחוזי (2007-04-17): [עפ 1060/07](http://www.nevo.co.il/case/2243143) אבו זהיא פהים נ' מדינת ישראל שופטים: זיאד הווארי, גבריאלה (דֶה לֵיאו) לוי, הלמן אסתר עו"ד: סיאגה, שירן

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)

**גזר - דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירות של **החזקת נשק שלא כדין**, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא+ [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז–1977.

עובדות המקרה פורטו בהרחבה בכתב האישום מתוקן הכולל שני אישומים.

בקליפת האגוז יאמר, כי באישום הראשון, בתאריך 28.2.05 שכח וליד ערטול (להלן:"המתלונן") אקדח, שהוא מחזיק ברישיון ברכב של הנאשם. כעבור מספר דקות חיפש המתלונן את האקדח ברכב של הנאשם אך הוא לא מצא אותו. בחיפוש שנערך בחנותו של הנאשם, נמצא הנשק בפח הזבל. בכך החזיק הנאשם בנשק ללא רשות.

באישום השני, בתאריך 2.3.05 החזיק הנאשם בכניסה לביתו בכפר מג'אר 35 בקבוקי תבערה שהוא ייצר מבקבוקי זכוכית שבתוכם הוכנסו נפט, סמרטוטים הטבולים בנפט ושאריות גריסה של זיתים . בכך החזיק הנאשם בנשק בלא רשות על פי דין.

**טיעונים לעונש מטעם הצדדים:**

טיעונים לעונש מטעם התביעה:

התביעה הדגישה חומרת ומסוכנות מעשיו של הנאשם, במיוחד שלנאשם הרשעות קודמות בתחום האלימות.

התביעה ביקשה להתעלם מהמלצות שירות המבחן. לטענתה שירות המבחן שגה בהמלצותיו, האינטרס הציבורי במקרה דנן, גובר על כל אינטרס אחר של הפרט.

התביעה עתרה לעונש מאסר בפועל, מאסר על תנאי לתקופה ממושכת, קנס והתחייבות.

טיעונים לעונש מטעם ההגנה:

הסנגור טען כי הנאשם החזיק בבקבוקי התבערה להגנה עצמית, לאור האירועים שהיו בכפר מג'אר והאנרכיה ששררה בכפר. הנאשם ביקש להתגונן מפני פורעים באמצעות אותם בקבוקי תבערה.

הסנגור ביקש לא למצות הדין עם הנאשם לאור נסיבותיו המיוחדות של המקרה.

הסנגור ביקש לאמץ המלצת שירות המבחן להעמיד הנאשם בתקופת מבחן של 18 חודשים יחד עם מאסר מותנה. הסנגור ביקש לחילופין ובמידה ובית המשפט יטיל עליו מאסר בפועל תקופת המאסר לא תחרוג מ - 6 חודשים על מנת שהנאשם יוכל לבקש להמירן בעבודות שירות.

**דברי הנאשם**:

הנאשם הביע חרטה על מעשיו. לטענתו, השתמש בבקבוקי תבערה לצורך הגנה עצמית בעת המהומות וההרס שנגרם להם בכפר מג'אר. הנאשם תכנן להשמיד את הבקבוקים לאחר שהמצב בכפר ישתפר.

**דיון:**

על חומרתם של מעשי הנאשם אין צורך להכביר מילים.עבירות נשק בכלל הן עבירות חמורות. הכנתם של בקבוקי תבערה בפרט טומנת בחובה סכנה לביטחון הציבור ולסדר הציבורי. אין ספק כי החזקת בקבוקי התבערה נועדה לפגוע באנשים, אף אם כטענת הנאשם כתגובה למהומות שפרצו בכפר מג'אר. הנאשם ניסה להחזיק נשק שלא כדין על מנת שישתמש בו בשעת הצורך.

בתי המשפט הביעו לא אחת דעתם בדבר מדיניות הענישה המחמירה הראויה לעבירות החזקת נשק שלא כדין, זאת לאור המסוכנות הרבה שמגולמת בעבירות אלו.

בעת גזירת דינו של נאשם בביצוע עבירה, על בית המשפט להשוות נגד עיניו את העונש הראוי שהמחוקק ראה לקבוע בצידה של העבירה. בגין העבירות בהן הורשע הנאשם, המחוקק קבע לא בכדי עונשים חמורים, בכך שקבע עונש של 7 שנות מאסר בגין עבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועונש של 15 שנות מאסר בגין עבירות בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק העונשין.

בית המשפט העליון התייחס ב[ע"פ 9511/01](http://www.nevo.co.il/case/6154475) **קונסטנט קובקוב נגד מדינת ישראל**, דינים עליון כרך ס , עמ' 974, למסוכנות הנעוצה בהכנת בקבוקי התבערה, שמהווים כלי נשק כהגדרתו [בסעיף 144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וקבע בזו הלשון:

**"האלתור כשלעצמו והשימוש ברכיבים תמימים באופיים, אינו שולל מן המוצר המוגמר את אופיו ככלי נשק אם סוגל לכך ואם במבנהו הסופי הוא נועד להזיק לאדם. כאשר מדובר בבקבוק תבערה, אין מדובר בכלי ייחודי או מקורי אלא בכלי בעל מאפיינים מוכרים שתכליתו המקובלת הינה לשמש נשק פוגעני ואף קטלני, שהרכבו הסופי מעיד על אופיו הפוגעני ועל תכלית ייצורו (ראו: הגדרתו המילונית של בקבוק תבערה במילון ספיר (מהדורה שנייה,1997) - "פצצה מאולתרת תוצרת בית")."**

בית המשפט המחוזי (חיפה) **ב**[**ת.פ 427/01**](http://www.nevo.co.il/case/207145) **מדינת ישראל נגד דימטרי מליק ,** דינים מחוזי, כרך לד(9 ), עמ'496 , התייחס לחומרת מעשי הכנת בקבוקי תבערה בזו הלשון:

**"הכנתו של בקבוק תבערה הינה הכנת נשק מסוכן. למרות שמדובר בנשק פרימיטיבי, אין ספק שזהו נשק שפגיעתו יכולה להיות קשה וקטלנית והשימוש בו יכול להסב נזק רב."**

על בית המשפט בעת גזירת דינו של הנאשם, להתחשב במכלול הנסיבות של המעשה מול נסיבות העושה. בעבירות נשק, יש לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין. בעניין זה ראה, [ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) **מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה ואח'**, תק-על 99(3), 1574.

באשר לנסיבות המעשה, יש לייחס חומרה יתרה לכך בקבוקי התבערה נתפסו בבית מגורים, אין המדובר בהחזקת בקבוקי תבערה בעלמא. אלא מדובר בנשק שהוכן על מנת שישתמש בו הנאשם בשעת הצורך במהלך המהומות בכפר מג'אר.

###### באשר לנסיבות העושה, הנאשם יליד שנת 1960. לחובתו הרשעות קודמות רבות בין היתר בגין עבירות איומים, היזק לרכוש, תקיפה סתם ותקיפת שוטר במילוי תפקידו.

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מבחן משלים, בו שירות המבחן ראה להעדיף את האופציה הטיפולית על פני האופציה העונשית והמליץ על הטלת צו מבחן למשך 18 חודשים. שרות המבחן נתן משקל יתר לאינטרס האישי של הנאשם הזקוק לגמילה מאלכוהול, והוא לא נתן משקל ראוי לאינטרס הציבורי של שמירת הסדר הציבורי.

חזרתי ונתתי דעתי כי העברות דנן נעברו בסמוך לאירועים האלימים שקרו בכפר מג'אר. לא ניתן להשלים עם הרעיון, כי פרטים בחברה יתחמשו בבקבוקי תבערה, יהיו הנסיבות אשר יהיו. על השלטונות לעשות להשלטת סדר ציבורי וזו חובה ראשונה במעלה של הריבון. יחד עם זאת, גם מקום בו הריבון נכשל בחובתו בפרק זמן קצר, אסור לפרטים בחברה ליטול את החוק לידיהם ולהכין אמצעי תקיפה מסוג בקבוקי תבערה.

**חזרתי ונתתי דעתי לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולעובדה שחסך מזמנו של הציבור.**

**בהתחשב בהודאת הנאשם, ובטיעוני שני הצדדים לעונש, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:**

אני מטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 24 חודשים, מהם 12 חודשים בפועל והיתרה על תנאי, למשך 3 שנים, והתנאי שלא יעבור ויורשע על כל אחת מהעבירות בהן הורשע בכתב אישום זה.

אני מורה כי מימי המאסר יש לנכות את ימי המעצר.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום בבית משפט המחוזי בנצרת.**

**ניתן היום ט' באדר, תשס"ז (27 בפברואר 2007) במעמד התובע, הנאשם והסניגור.**

|  |
| --- |
| **דורון פורת, שופט** |

**הסניגור:** אני מבקש כי הנאשם ירצה את עונשו בעוד כשבוע, הנאשם שוחרר בתנאים מגבילים, אנו מציעים כי אותם תנאי שחרור יעמדו על כנם. בנו של הנאשם נמצא כעת בחו"ל, והשני בצבא, הוא רוצה להפרד מהם לפני כניסתו לכלא. אנו מציעים על התחייבות עצמית וערבות צד ג', וכן צו עיכוב יציאה מהארץ, בנוסף להפקדה עצמית. התיק ישן, שהנאשם מזה למעלה משנתיים, התייצב לכל הדיונים, ולא נעדר.

**הסניגור**: אנחנו נבקש שתהיה הפקדת סכום גבוהה, ובנוסף ערב צד ג', מחשש שהנאשם ימלט מן הדין. כמו כן צו עיכוב יציאה מהארץ.

# החלטה

הנאשם יאסר כעת, אולם המשך מאסרו ידחה בכפוף למילוי התנאים הבאים:

1. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בתאריך 7.3.2007 שעה 10.00 במזכירות בית משפט השלום בטבריה.

2. המשך המאסר יעוכב כנגד הפקדת סך של 4000 ₪ בקופת בית המשפט. הפקדון יהיה להבטחת ההתייצבות להמשך המאסר ו/או להתייצבות בבית המשפט בכל מועד שידרש.

5129371

546783133. הנאשם יחתום על התחייבות להתייצב להמשך מאסרו ו/או לכל דיון שיקבע בעניינו בבית המשפט, ההתחייבות תהא על סך 20,000 ₪ ובערבות שני ערבים על סכום זהה כל אחד.

4. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ כנגד הנאשם אשר יהיה בתוקף למשך 180 יום או עד למועד התייצבות הנאשם לריצוי המאסר, לפי המוקדם ביניהם.

**5129371**

**54678313**

דורון פורת 54678313-2539/05

**ניתנה היום 27 בפברואר, 2007 (ט' באדר תשס"ז) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **דורון פורת, שופט** |

002539/05פ 111 רונה נרקיס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה